Milagro de Navidad: la evacuación de Hungnam (1950)

Christmas miracle: The Hungnam evacuation (1950)

Capitán de Fragata Jorge Hernando Céliz Rocha. Egresado de la Escuela Naval del Perú con el grado de Alférez de Fragata en el año 2004; con grados académicos de Bachiller y Licenciado en Ciencias Marítimo Navales de la Escuela Naval del Perú y en Ciencias Administrativas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Cuenta con la calificación en Guerra de Superficie y la especialidad en Artillería Naval de la Escuela de Especialidades "Antonio de Escaño" en España. Ha seguido los cursos de Básico de Inteligencia y Básico de Estado Mayor en la Escuela Superior de Guerra Naval y el curso de Comando y Estado Mayor en la Universidad Conjunta de las Fuerzas Armadas en Corea del Sur. En el ámbito operativo ha desempeñado los cargos de Jefe de División y Jefe de Departamento en el área de Armamento y Operaciones en Unidades tipo Corbeta y Fragata misilera; asimismo ha desempeñado el cargo de Segundo Comandante del B.A.P. *Ferre* (CC-27). En el área administrativa ha desempañado los cargos de Jefe de división del área académica en el Instituto de Educación Superior Tecnológico Público Naval - CITEN, Jefe de la Escuela de Grumetes de la Cuarta Zona Naval, Jefe del Departamento de Políticas Marítimas en la Dirección de Intereses Marítimos, Comandante de la Estación Naval de Pichari, Jefe de la Sección de Asuntos Internacionales y Operaciones Multinacionales de la Comandancia General de Operaciones del Pacífico. Actualmente ostenta el cargo de Segundo Comandante del B.A.P. *Almirante Grau* (FM-53).

Resumen: La Guerra de Corea (1950–1953), primer conflicto bélico a gran escala de la Guerra Fría, supuso un desafío logístico, político y estratégico para las fuerzas del Comando de las Naciones Unidas (CNU), lideradas por Estados Unidos. Uno de los episodios más significativos de esta guerra fue la evacuación de Hungnam o también conocida como el Milagro de Navidad, realizada entre el 10 y el 24 de diciembre de 1950. Tras la sorpresiva intervención china, más de 100,000 tropas aliadas, 17,500 vehículos y aproximadamente 100,000 refugiados civiles fueron evacuados desde el puerto norcoreano de Hungnam hacia la zona controlada por Corea del sur.

Abstract: *The Korean War (1950–1953), the first large-scale conflict of the Cold War, posed a logistical, political, and strategic challenge for the United Nations Command (UNC) forces, led by the United States. One of the most significant episodes of this war was the evacuation of Hungnam, also known as the Christmas Miracle, carried out between December 10 and 24, 1950. Following the surprise Chinese intervention, more than 100,000 Allied troops, 17,500 vehicles, and approximately 100,000 civilian refugees were evacuated from the North Korean port of Hungnam to the South Korean-controlled zone.*

Palabras claves: Hungnam, Operaciones Anfibias, Fuerzas del Comando de las Naciones Unidas, Ejército Voluntario del Pueblo Chino.

Keywords: *Hungnam, Amphibious Operations, United Nations Command Forces, Chinese People's Volunteer Army.*

1. Introducción

La historia registra numerosas situaciones militares en las que el éxito o el fracaso de las operaciones anfibias alteraron profundamente los resultados operativos y estratégicos en una guerra. El repliegue, un tipo de operación anfibia, constituyó una maniobra cuidadosamente planificada y ejecutada por el Comando de las fuerzas de las Naciones Unidas durante la evacuación de Hungnam o también conocida como el Milagro de Navidad, llevada a cabo entre el 10 y el 24 de diciembre de 1950 durante la Guerra de Corea.

En un contexto de colapso del frente noreste tras la intervención china, esta operación logró evacuar con éxito a más de 100,000 tropas aliadas y cerca de 100,000 civiles norcoreanos. Lejos de representar una derrota, Hungnam demostró una planificación operativa precisa, excelencia logística y una respuesta humanitaria sin precedentes (Appleman, 1987; Blair, 1987)[1].

Esta operación no fue solo un repliegue anfibio, sino una hazaña logística y un ejemplo de coordinación interagencial sin precedentes. Representó el equilibrio entre una operación militar compleja y un esfuerzo humanitario masivo, marcando un punto de inflexión en la Guerra de Corea. En este artículo, se analiza la evacuación de Hungnam desde sus antecedentes hasta sus consecuencias, explorando sus dimensiones estratégicas, operativas y humanas, y extrayendo lecciones clave que siguen siendo relevantes en el siglo XXI.

2. Antecedentes de la evacuación de Hungman

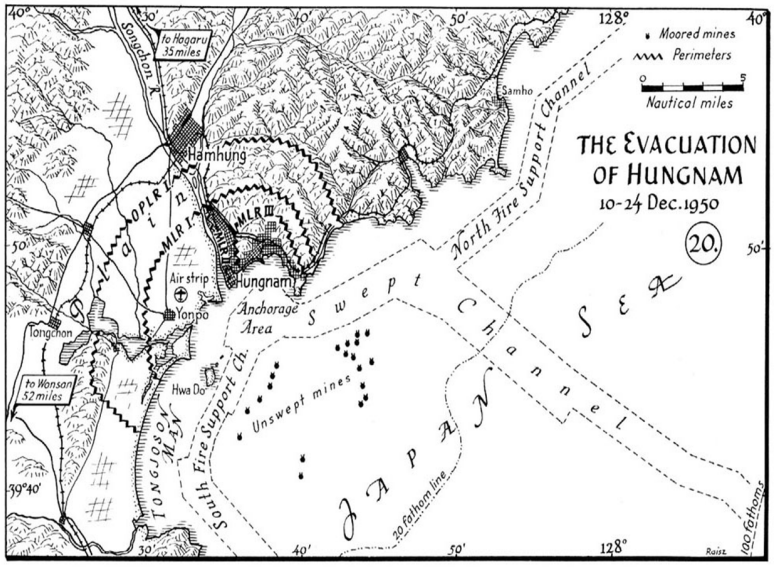
El conflicto comenzó el 25 de junio de 1950 con la invasión norcoreana del sur. La respuesta del Comando de Naciones Unidas (CNU), liderado por Estados Unidos, logró frenar el avance y lanzar una contraofensiva tras el desembarco en Inchon. Este avance llevó a las fuerzas aliadas más allá del paralelo 38, cerca del río Yalu, frontera con China. La intervención china, a través del Ejército Popular de Voluntarios (PVA), ocurrió en noviembre de

1 Appleman, R. E. (1987). *East of Chosin: Entrapment and breakout in Korea, 1950*. Texas A&M University Press.

1950 y tomó por sorpresa a las fuerzas del CNU. Appleman (1987) señaló que este error de inteligencia estratégica expuso al X Cuerpo de Ejército a una situación crítica en la región del embalse de Chosin.

El avance chino forzó una retirada general hacia la costa este. El X Cuerpo, liderado por el general Edward M. Almond y las tropas surcoreanas se concentraron en el puerto de Hungnam, al norte de Hamhung, donde se estableció una operación de evacuación de emergencia. Blair (1987)[2] subrayó que esta fue una de las decisiones más acertadas del general Douglas MacArthur, al priorizar la retirada ordenada sobre la defensa estática.

Figura 1
The evacuation of Hungnam



Fuente. 흥남 철수. http://nedforney.com (검색일: 2018년 5월 15일).

3. Desarrollo y análisis de la evacuación de Hungnam

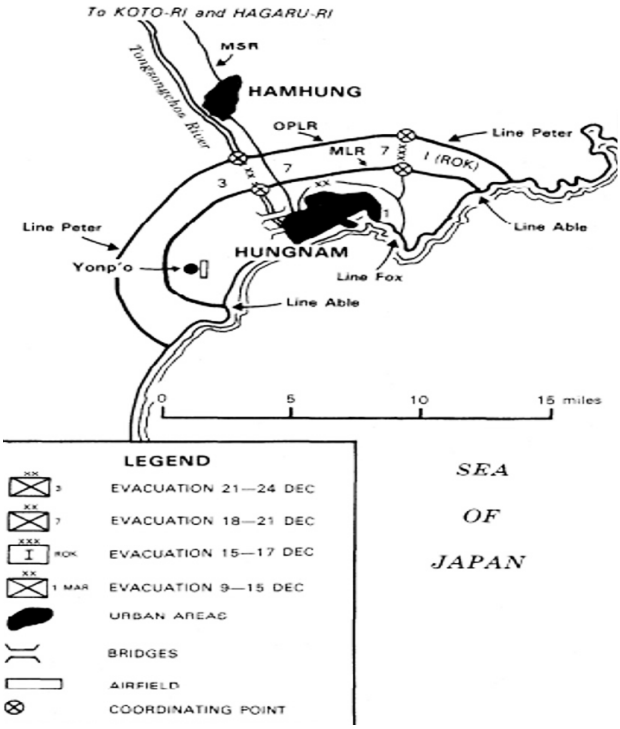
La evacuación de Hungnam fue una operación anfibia de repliegue ejecutada por la Marina de los Estados Unidos, en donde el general Almond dirigió la operación desde Hungnam, mientras que el coronel Edward Forney actuó como coordinador de evacuaciones; con apoyo de la Fuerza Aérea, la Armada británica y fuerzas surcoreanas (Simmons, 2003)[3]. Esta operación no fue

2 Blair, C. (1987). *The forgotten war: America in Korea, 1950–1953*. Times Books.
3 Simmons, E. H. (2003). *The United States Marines: A history*. Naval Institute Press.

simplemente una retirada ordenada; fue una operación anfibia de escala estratégica con múltiples dimensiones: militar, logística y humanitaria. En total se evacuaron: 105,000 soldados del Comando de las Naciones Unidas (CNU), 17,500 vehículos y armas pesadas, 350,000 toneladas de suministros militares y 98,100 civiles norcoreano.

La operación se dividió en **cinco fases tácticas**, ejecutadas entre el **10 y el 24 de diciembre de 1950:**

Figura 2
Hungnam evacuation



Fuente. Richard Stewart. Staff Operations: The X Corps in Korea, December 1950. United States, 1991, pp.22

a. Fase 1: Concentración y protección de fuerzas en Hungnam (1–9 de diciembre): Después de la feroz retirada del embalse de Chosin, las unidades del X Cuerpo de Ejército de EE. UU (1.ª División de Infantería de Marina, 3.ª División de Infantería del Ejército, 7.ª División de Infantería, 41.º Batallón de Infantería del ROK, y el Corpo de Logística del X Cuerpo) se replegaron desde Hagaru-ri y Koto-ri hacia Hungnam.

Rutas de retirada: El **corredor de Chinhung-ni** fue la principal ruta terrestre hacia Hungnam, y fue asegurada mediante constantes ataques aéreos de cobertura con F4U Corsair y B-26 Invader.

Situación en el terreno: Hungnam estaba parcialmente destruido por combates previos. La infraestructura portuaria operativa incluía: Dos muelles profundos de concreto (Muelles 1 y 2), una playa de carga en el extremo sur para embarques directos con LST (Landing Ship Tank) y Una red ferroviaria dañada pero funcional en el interior del puerto.

b. Fase 2: Defensa del perímetro y establecimiento de líneas de evacuación (10–14 de diciembre): Para asegurar el embarque ordenado, se establecieron tres cinturones de defensa concéntricos:

Perímetro externo (Zona A): Asegurado por la **3.ª División de Infantería (EE. UU.),** comandada por el General Robert H. Soule. Tenía posiciones fortificadas en la periferia de Hungnam, con apoyo de tanques M4A3E8 Sherman del 15.º Batallón Blindado.

Perímetro medio (Zona B): Custodiado por unidades surcoreanas (ROK), que mantenían seguridad urbana y puntos de tránsito.

Perímetro interno (Zona C): directamente vinculado al embarque y asegurado por la **1.ª División de Infantería**, con francotiradores, ametralladoras y artillería de campaña M101 de 105 mm.

Cobertura aérea: **La Fuerza Aérea de EE. UU.** y los Infantes de Marina de EE. UU. proporcionaron constante cobertura aérea desde los portaaviones **USS Leyte (CV-32) y USS Bataan (CVL-29),** con aviones F4U y AD-1 Skyraider operando sobre el corredor de retirada.

c. Fase 3: Embarque militar por oleadas (15–20 de diciembre)

Cronograma de evacuación:

- **15–17 de diciembre**: Embarque de la **1.ª División de Infantería de Marina**, heridos y equipos pesados. Se priorizaron los vehículos de ingeniería, piezas de artillería M101 y M114, tanques M26 Pershing y bulldozers Caterpillar para futuras defensas en el sur.
- **18–19 de diciembre**: Embarque de la **7.ª División de Infantería** y del personal de intendencia, servicios médicos y comunicaciones. Salieron con el buque **USS General G. M. Randall (AP-115),** que transportó 5,000 soldados.
- **20 de diciembre**: Evacuación de la **3.ª División de Infantería**

como último contingente de combate activo. Fue cubierta por fuego naval del **USS Missouri (BB-63)** y del crucero **USS Rochester (CA-124).**

d. Fase 4: Evacuación masiva de refugiados civiles (16–24 de diciembre): Inicialmente no se preveía evacuar civiles. Sin embargo, el General Almond y el Coronel Forney decidieron aprobar la salida masiva de refugiados debido a la presión humanitaria y al riesgo de represalias por parte de tropas comunistas.

Organización humanitaria: Se establecieron **zonas de triaje** en la playa sur y en el muelle 2, con asistencia de capellanes, médicos y voluntarios civiles. Refugiados eran registrados, inspeccionados y luego embarcados.

Buques destacados:

- **SS Meredith Victory**: evacuó a **14,000 civiles** en un solo viaje. La tripulación estaba compuesta por **47 marineros**, sin equipo médico ni alimentos suficientes. La nave viajó hasta **Geoje** en 3 días, en condiciones extremas.
- **LST-845, LST-898 y LST-938**: completaron entre 2 y 3 viajes cada uno, transportando entre 1,500 y 3,000 personas por viaje.
- **SS Sgt. Charles E. Mower** y **SS Alcoa Pathfinder**: también participaron en la evacuación civil, muchos de los pasajeros eran mujeres, ancianos y niños.

e. Fase 5: Destrucción táctica del puerto (24 de diciembre de 1950):

Una vez completada la evacuación, el personal del 17.º Batallón de Ingenieros de Combate, bajo órdenes del coronel Allan T. Pixton, ejecutó la demolición del puerto.

Objetivos destruidos:

- Más de 500,000 galones de combustible almacenados.
- Cientos de toneladas de munición.
- Muelles, grúas, depósitos ferroviarios, hangares, talleres.
- Sistemas de comunicaciones y radar.

Las explosiones se coordinaron para activarse minutos después de que el último contingente naval abandonara el puerto.

Últimos en salir:

- El buque **USS Begor (APD-127)** zarpó con el último grupo de ingenieros y de la policía militar.
- A las **11:00 AM del 24 de diciembre**, Hungnam fue destruido, marcando el cierre de la mayor operación anfibia de repliegue en la historia militar de EE. UU.

La evacuación de Hungnam tenía tres objetivos principales: Extraer a las fuerzas militares del X Cuerpo y del I Cuerpo del Ejército de Corea del Sur, destruir todo el material logístico que no pudiera ser evacuado para evitar su captura por el enemigo y evacuar a los civiles norcoreanos que temían represalias del régimen comunista. Como plantea Blair (1987), esta operación se convirtió en una combinación de evacuación estratégica, operación humanitaria y campaña de negación al enemigo.

Los principales riesgos operativos incluían: El inminente avance chino, las bajas temperaturas extremas, que dificultaban el movimiento y el funcionamiento del material bélico, la capacidad limitada del puerto para operaciones simultáneas de embarque y la presión del tiempo: cualquier retraso podía comprometer la seguridad de las tropas y civiles. A pesar de estos desafíos, la evacuación fue organizada con eficiencia militar, disciplina y cooperación interagencial, demostrando la flexibilidad y resiliencia del CNU.

4. Lecciones identificadas y aprendidas de la evacuación de Hungnam

a. Comunicaciones:

El establecimiento de un grupo de control centralizado fue fundamental para garantizar el flujo oportuno de información sobre las medidas de coordinación en la evacuación de Hungnam. Gracias a este grupo, el X Cuerpo continuó con sus operaciones habituales de estado mayor: coordinar movimientos tácticos, fuego de apoyo, apoyo aéreo cercano, reconocimiento y planes de movimiento, mientras gestionaba la evacuación.

b. Operaciones Conjuntas y Combinadas:

Se prevé que las operaciones militares participen en operaciones conjuntas o combinadas. El fuego naval, el apoyo aéreo de la Infantería de Marina o la Fuerza Aérea, las fuerzas aliadas, los refugiados, los programas del gobierno anfitrión y una multitud de

otras oportunidades de coordinación podrían presentarse en combates en profundidad y retaguardia.

c. Enfoque:

En general, un cuartel general de cuerpo, como el del X Cuerpo en Corea en noviembre y diciembre de 1950, es exitoso y útil si se centra en lo que mejor sabe hacer: la planificación a largo plazo, la coordinación de los movimientos de las unidades subordinadas y la gestión de la situación logística durante los combates en profundidad y retaguardia. Tiene menos éxito cuando intenta microgestionar el campo de batalla y desplazar batallones en un vano intento de reaccionar con la suficiente rapidez para superar una amenaza que se desarrolla rápidamente. Los planificadores militares deben analizar y controlar toda la gama de operaciones, permitiendo a las divisiones librar su propia parte de la batalla.

d. Coordinación del Estado Mayor:

El uso de un grupo de control fue un método ad hoc para garantizar que todos los elementos del Estado Mayor involucrados tuvieran un único punto de contacto para coordinar todos los movimientos tácticos y logísticos. El grupo de control no reemplazó al Estado Mayor tradicional del Cuerpo, sino que les proporcionó un nodo de comunicación que garantizaba que cada miembro del Estado Mayor supiera lo que hacían los demás elementos del Estado Mayor.

e. Refugiados:

Dado que nadie esperaba una cantidad tan grande de refugiados, no se habían preparado planes ni coordinación con antelación. El Estado Mayor debe ser evaluado por su capacidad para prepararse para todas las posibles contingencias y planificar en consecuencia. Además, las unidades tácticas tuvieron que lidiar con los refugiados en sus áreas y con la amenaza a su propio movimiento y seguridad. Los comandantes tácticos no pueden darse el lujo de asumir que los refugiados no serán un problema. Los refugiados representaban un problema para todas las unidades de la zona, ya que intentaban trasladarlos, protegerlos, alimentarlos y evacuarlos. En este caso, un problema de personal debía de convertirse también en un problema táctico.

f. Doctrina:

En un vacío doctrinal, a pesar de sus capacidades anfibias, la Armada y el Cuerpo de Marines de los EE. UU. estaban preparados para

asaltos, no para extracciones. Hungnam presenta un problema mal estructurado. No es que estos enigmas carezcan de estructura, sino que quienes toman las decisiones no pueden discernirla. Los problemas se distinguen por el grado de comprensión de sus partes constituyentes y las relaciones entre ellas. Los problemas mal estructurados son aquellos que no se habían encontrado previamente de la misma forma y para los que no existen respuestas predeterminadas y explícitamente ordenadas. La magnitud del problema de Hungnam tuvo que discernirse y reevaluarse antes y durante la ejecución. Problemas resueltos eficazmente con organización jerárquica. Sistemas autoorganizados en los que la discreción reside en muchos puntos y se permite a los expertos ejercer su juicio, principalmente a través de la comunicación lateral.

g. Maniobra:

Al llevar a cabo la retirada, el plan debe tener en cuenta el enemigo, el terreno, las condiciones meteorológicas y el tiempo disponible. Considere el impacto de los refugiados civiles en la retirada. La libertad de movimiento debe lograrse a toda costa; de lo contrario, la fuerza podría perderse.

h. Apoyo de Fuego:

Para el éxito, es necesario un ataque profundo en apoyo de las fuerzas en retirada. Puede requerirse el reabastecimiento aéreo de munición de artillería a las fuerzas en retirada para su sostenimiento. Una vez dentro del alcance del apoyo de fuego naval, la fuerza en retirada utiliza este recurso para atacar al enemigo. La asignación de un elemento de control aéreo táctico, que represente a cada servicio con recursos aéreos en el área de operaciones, debe realizarse al nivel más bajo posible.

i. Mando y Control:

Consolidar el mando de las fuerzas en retirada es un método para aumentar el poder de combate, consolidar los requisitos logísticos y lograr la unidad de esfuerzo. Una comunicación escrita clara y concisa es fundamental para una evacuación exitosa. Las instrucciones para el embarque deben ser exhaustivas, sencillas y claras. El control se proporcionó mediante el establecimiento del perímetro defensivo y los perímetros posteriores más pequeños. Estos perímetros cumplían el mismo propósito en la defensa: controlar los límites de las fuerzas

amigas, aumentar el poder de combate en la zona de la cabeza de playa y proteger la fuerza.

j. Inteligencia:

La información sobre el movimiento, la fuerza relativa y las intenciones del enemigo debe ser procesada por el cuartel general superior y proporcionada rápidamente a las unidades subordinadas. El reconocimiento aéreo puede proporcionar información valiosa sobre objetivos enemigos para la artillería de las fuerzas en retirada. Al ser confirmada por otras fuentes, la información obtenida de los refugiados puede ser una fuente importante de información sobre el enemigo.

5. Conclusiones

a. La evacuación de Hungnam no fue simplemente una retirada, fue una operación planificada, exitosa y ética. Salvó vidas, conservó capacidades militares y proyectó un mensaje claro de resiliencia operativa. Como operación conjunta y humanitaria, Hungnam representa un paradigma dentro de la historia militar moderna. Sus enseñanzas siguen siendo relevantes en un mundo donde las guerras híbridas y los conflictos asimétricos hacen más necesarias que nunca las retiradas estratégicas bien ejecutadas.

b. Hungnam fue una operación conjunta entre fuerzas terrestres (X Cuerpo del General Almond), navales (Task Force 90) y aéreas (Fuerza Aérea de EE. UU.). La cooperación fluida entre estos elementos permitió mantener un perímetro defensivo eficaz mientras se realizaban los embarques. Este caso subraya la necesidad de una doctrina conjunta clara para operaciones de evacuación en zonas hostiles.

c. La evacuación de Hungnam demostró que una fuerza rodeada y superada numéricamente aún puede retirarse con éxito si domina el mar. La superioridad naval de la ONU, especialmente de la US Navy, permitió el transporte de más de 100,000 soldados, 17,500 vehículos, 350,000 toneladas de suministros y 98,000 civiles. Esto fue posible gracias a una planificación precisa, el control marítimo y la coordinación interservicios.

d. La operación anfibia fue diseñada y organizada por un comando y control basaba en la analogía de una operación anfibia ejecutada a la inversa. Este enfoque permitió a los expertos ejercer libremente su criterio profesional en sus áreas de responsabilidad, estructurar los problemas que cada uno enfrentaba y generar soluciones. Un

sistema autoorganizado que demostró ser altamente adaptable y flexible, ideal para la principal limitación del tiempo de la operación.

e. El apoyo aéreo y de fuego naval permitió a las fuerzas de las Naciones Unidas controlar el tiempo y la finalización de una extracción bien organizada y ejecutada. Por el contrario, el enemigo se limitó a la acción terrestre, y esto a una fuerza ya debilitada, sin armas pesadas que amenazaran seriamente a las fuerzas que se replegaban.

f. La evacuación de Hungnam fue una operación combinada con un Cuerpo de la República de Corea, que formaba parte del X Cuerpo. El I Cuerpo de la República de Corea proporcionó al X Cuerpo capacidades mejoradas en cuanto al conocimiento del terreno, el enemigo y el idioma nativo. Las tropas del I Cuerpo de la República de Corea fueron invaluables al reforzar la policía militar en el control de refugiados.

g. Durante la evacuación, la artillería y la aviación jugaron un rol clave para proteger a las tropas en retirada. Los Marines y el Ejército de EE. UU. utilizaron fuegos coordinados, demoliciones controladas y defensa en capas para mantener el orden y evitar el colapso ante el avance chino. Este uso táctico de la fuerza permitió un retiro sin desorganización.

h. La supremacía aérea permitió ataques constantes contra columnas enemigas y vigilancia continua del perímetro. Además, los aviones proporcionaron apoyo directo y control de daños, lo que protegió tanto a las fuerzas como a los civiles en retirada. Hungnam confirmó que el control del aire es esencial en cualquier operación de extracción en profundidad.

i. Aunque en apariencia fue una retirada, Hungnam representó una victoria estratégica para la ONU: permitió salvar el núcleo de combate del X Cuerpo y mantener la moral aliada. Las fuerzas extraídas fueron luego clave para estabilizar la línea del paralelo 38. La preservación de capacidad militar supera la ocupación territorial en contextos donde la supervivencia operacional es prioritaria.

j. La evacuación de Hungnam requirió cronogramas rigurosos para la carga de tropas, equipos y civiles, bajo amenaza constante del enemigo. El éxito fue posible gracias a una estricta disciplina en los horarios de embarque, destrucción de material sensible y transición de líneas defensivas. La puntualidad táctica evitó el caos y minimizó las bajas.

k. Durante la retirada, enormes cantidades de material militar fueron demolidas o abandonadas intencionalmente para evitar su captura. Esto incluyó depósitos de municiones, combustible, armas pesadas y vehículos no esenciales. La evacuación enseñó que la negación táctica de recursos al enemigo puede ser más útil que arriesgar tropas intentando preservarlos.

l. La evacuación de decenas de miles de civiles norcoreanos pro-occidentales fue un elemento crítico no solo humanitario, sino también político. La operación fortaleció la imagen de las fuerzas de la ONU y legitimó su presencia. Desde una óptica militar, esta dimensión muestra cómo los factores morales y psicológicos pueden integrarse en una campaña sin comprometer la eficacia operativa.

m. El perímetro defensivo de Hungnam fue reducido gradualmente en fases bien coordinadas. Esta táctica móvil, de ir replegando unidades desde las afueras hacia el puerto, evitó rupturas y permitió mantener un frente sólido hasta el último momento. Este modelo puede servir como doctrina para futuras evacuaciones bajo presión.

n. El éxito de Hungnam también se debió a un conocimiento exhaustivo del puerto, la geografía urbana, rutas terrestres y condiciones meteorológicas. La planificación anticipada (incluyendo zonas de embarque, control de multitudes y colocación de obstáculos) mostró que la inteligencia táctica previa y el mapeo preciso son herramientas fundamentales para evacuar fuerzas complejas en zonas hostiles.

Referencias

1. Appleman, R. E. (1987). *East of Chosin: Entrapment and breakout in Korea, 1950*. Texas A&M University Press.
2. Blair, C. (1987). *The forgotten war: America in Korea, 1950–1953*. Times Books.
3. Simmons, E. H. (2003). *The United States Marines: A history*. Naval Institute Press.
4. U.S. Department of the Navy. (1951). *The Hungnam evacuation: A chronological account*. Naval Historical Center.